



Este PDF corresponde a la versión HTML disponible en la dirección adjunta. Los textos enlazados sólo funcionan en la versión HTML que, además, puede contener actualizaciones no incorporadas en este PDF.

<http://www.amnistiacatalunya.org/edu/pelis/dudh/es/philomena2.html>

## El cine y la Declaración Universal de los Derechos Humanos

### Declaración Universal de los Derechos Humanos



### Declaración Universal de los Derechos Humanos

## Philomena

**Año:** 2013.

**Duración:** 98'.

**Dirección:** Stephen Frears.

**País:** Reino Unido.

**Edad:** Todas las edades.

**Argumento:** Basada en hechos reales. Philomena Lee se queda embarazada, siendo adolescente, mientras está en un internado bajo dirección de unas monjas, quienes dan a su hijo en adopción. Este hecho queda en secreto hasta que, 50 años después, contacta con un periodista desprestigiado quien, en busca de una historia para publicar, le ayuda a buscar a su hijo.

### Sugerencias didácticas

**Otros artículos de la Declaración que se pueden trabajar:** 1, 2, 8, 9, 11, 16, 21.

**Temas:** Adopciones y orfanatos, derechos de los menores, derecho a la información, derecho a la intimidad, homosexualidad.

**Observaciones:** La mayoría de las sugerencias incluidas en la ficha de [Las hermanas de la Magdalena](#) también son indicadas en este caso, por lo que recomendamos tenerlas en cuenta.

### Elementos de debate para iniciar un cine fórum:

- ¿Cómo justifican su comportamiento las monjas del orfanato?
- Teniendo en cuenta que Philomena es menor de edad cuando queda embarazada, ¿hasta qué punto es legítima la decisión de las monjas de dar a su hijo Anthony en adopción?
- ¿Qué otros comportamientos de las monjas vulneran los derechos de Philomena o de su hijo Anthony o, al menos, son cuestionables por motivos éticos?
- ¿Qué opinas de la decisión final del periodista, en el sentido de renunciar a publicar la historia de Philomena?

### Otras reflexiones que pueden tenerse en cuenta:

- ¿Por qué Philomena permanece cincuenta años en silencio?
- ¿Los hijos adoptados tienen derecho a conocer a sus padres biológicos? ¿Y los padres biológicos a las familias adoptantes? ¿Cuál es la situación actual?
- ¿Qué es una familia de acogida? ¿Cuál es su finalidad? ¿En qué se diferencia de una familia adoptante?
- Al final de la película la monja responsable de la adopción del hijo de Philomena no se muestra arrepentida y dice que la pérdida del hijo fue el castigo por haber pecado al tener relaciones sexuales. ¿Por qué la mayoría de las religiones están tan preocupadas con la sexualidad, y especialmente con la sexualidad de las mujeres?

- ¿Se puede pedir perdón si no se es consciente de haber hecho nada inadecuado? ¿Ser capaz de perdonar es una virtud o una debilidad? ¿Se pueden hacer generalizaciones?
- ¿Por qué, durante el parto, la monja no quiere avisar al médico?
- ¿Qué derechos tienen las internas en un orfanato o, si no los tienen, se les deberían reconocer? ¿Todavía existen orfanatos? En caso afirmativo, ¿a cargo de quién están?
- En España, a causa de las dificultades para saber la verdad, las madres como Philomena, o los hijos/as que tienen sospechas de haber sido adoptados de forma irregular, son personas que se ven obligadas a asociarse con la finalidad de ejercer más presión, tener más presencia pública, etc. ¿Por qué en temas como éste, o parecidos, los Estados a menudo en lugar de estar al servicio de los colectivos más vulnerables se posicionan en contra de ellos?
- El artículo 9 de la Convención de los derechos del niño dice que es un derecho del niño/a vivir con su padre y su madre, excepto en los casos que la separación sea necesaria para su interés superior, y que también es un derecho suyo mantener contacto directo con ambos, si está separado de uno de ellos o de los dos. ¿Cómo se aplica o se vulnera este criterio, en el caso de Anthony?
- Antes de que Martin Sixsmith conozca a Philomena y se interese por ella, una periodista, mientras toman unas copas, le dice: "Yo sólo publico reportajes lacrimógenos, ya sabes: de interés humano. ¿No es tu especialidad?" ¿Es lo mismo una historia de interés humano que una historia lacrimógena? ¿Cuál es la diferencia?
- Poco después de la conversación anterior, el periodista Martin Sixsmith, hablando con la hija de Philomena, justifica su negativa inicial a investigar y publicar su historia diciendo: "Lo que usted me cuenta encajaría con una historia de interés humano, y eso no es lo mío. Una historia de interés humano es un eufemismo para los artículos sobre personas ignorantes, vulnerables y sin personalidad, publicados en periódicos para personas ignorantes, vulnerables y sin personalidad." ¿Tiene sentido este punto de vista? ¿Se pueden tener otros puntos de vista sobre este asunto? ¿Cuál es, pues, si lo hay, el "interés humano" de la historia de Philomena?
- En algunos programas de televisión se cuentan, a veces, historias parecidas a la de Philomena. ¿Se trata de "historias lacrimógenas", o de qué se trata? ¿Cuál es el tratamiento que determinados medios de comunicación hacen de esta clase de asuntos? ¿Qué sentido, o finalidad, tiene? ¿Qué otro tratamiento podría hacerse?
- ¿Qué se cuenta en la película sobre la condición homosexual de Anthony? ¿Qué podemos decir al respecto?
- ¿Qué situaciones más o menos parecidas a las de Philomena y/o Anthony se dan en nuestro país? ¿Qué podemos hacer al respecto?
- Textos para comentar:

"Durante décadas, y hasta etapas relativamente recientes, España ha vivido el robo sistemático de bebés nacidos en clínicas y maternidades. (...) podemos mostrar los nombres de los presuntos médicos, religiosos y personal de la Administración de la época implicados; somos capaces de exponer en los medios informativos a las miles de familias afectadas y sus casos, y también estamos dispuestos a enseñar cada una de nuestras denuncias archivadas. Sin embargo, a pesar de toda la información que ya tenemos, de todos los pasos que hemos dado, y de todo lo que ya ha salido a la luz pública, nuestra situación no se está tratando como una de las mayores atrocidades que ha vivido nuestro país." (1)

"Sor María Florencia Gómez Valbuena (...) fue una religiosa española de las Hijas de la Caridad de San Vicente de Paúl, que recientemente ha saltado en los medios de comunicación españoles, como una de las presuntas responsables del robo de niños, en las clínicas de maternidad madrileñas en la década de los años 1980. Aunque hace más de 15 años que aparecía como acusada por el mismo delito, supuso la primera vez que un juez enjuiciaba a un religioso. (...) Las asociaciones de afectados como ANADIR, cifran entre 200.000 y 300.000 los niños robados en la segunda mitad del siglo XX en España. Estaba imputada por los delitos de detención ilegal y falsedad en documento público en la causa de los niños robados, por el robo de Pilar Alcalde, en la Clínica Santa Cristina, en la cual ejercía labores de asistente social. La niña fue sustraída a su madre María Luisa Torres por no nacer en el seno de un matrimonio, sino en adulterio, y entregada a su padre adoptivo Alejandro Alcalde, alegando que provenía de una madre sin recursos." (2)

"En junio de 2014, Philomena Lee dio una rueda de prensa después de ser recibida por el Papa Francisco en el Vaticano, le acompañaba el actor y coguionista de la película, Steve Coogan. La Sra. Lee, con casi setenta años, dice que se sintió "honrada" en su encuentro con el Papa, también manifestó que ya no tiene «rencor» hacia la Iglesia católica: "No habría podido vivir con el rencor durante 62 años". (...) Philomena no responsabiliza al Vaticano por lo sucedido durante su juventud. Recuerda que su trabajo como enfermera en un hospital psiquiátrico, y el contacto con el sufrimiento y el dolor de tantas personas, un dolor que considera incluso peor que el suyo, le hizo dejar un poco de lado su propio sufrimiento." (3)

(1) <http://anadir-es.blogspot.com.es/2011/10/campana-sensibilizacion.html> (2015)

(2) [http://es.wikipedia.org/wiki/Mar%C3%ADa\\_G%C3%B3mez\\_Valbuena](http://es.wikipedia.org/wiki/Mar%C3%ADa_G%C3%B3mez_Valbuena) (2015)

(3) <http://www.eticaycine.org/Philomena>